

# IT-audit GAC

Raymond Janssen

Jay Diehl

Remco Bisschops

# Onderwerpen

- Hoofd- en deelvragen;
- Conclusie per deelvraag (deelvraag 3 niet);
- Conclusie & aanbevelingen.

# Hoofd- & deelvragen

## Hoofdvraag:

“Hoe kan GAC de gestandaardiseerde geautomatiseerde applicatie beoordelen op het kwaliteitskenmerk effectiviteit?”

## Deelvragen:

“Welk normenkader is kenmerkend voor een effectieve diagnosefase?”

“Welke betrouwbare data is nodig om de effectiviteit van de tool te toetsen doormiddel van het normenkader?”

“Hoe presteert de IST-situatie binnen het normenkader?”

“Hoe kan GAC het auditobject toetsen aan de normen?”

“Welke risico's kent het meten van de effectiviteit aan het normenkader door GAC?”

# Conclusie deelvraag 1

*“Hoe kan GAC de gestandaardiseerde geautomatiseerde applicatie beoordelen op het kwaliteitskenmerk effectiviteit?”*

1. Het conversiegetal van consumeerprojecten, uitgedrukt als consumeerklanten die na de diagnosefase de POC-fase ingaan, is gelijk aan of hoger dan 0.95.
2. De volledigheid van de verzamelde diagnosedata door de tool, uitgedrukt in % dekkende met “ja”, “nee” of “n.v.t.” van de FITGAP-analyse vraagstukken, moet 100% bedragen.
3. De doorlooptijd van de diagnosefase, uitgedrukt in de tijd (weken) die het kost om van een overleg met sales & projectleider tot goedkeuring diagnoserapport te komen, is gelijk aan of lager dan 12 weken.

# Conclusie deelvraag 2

*“Welke betrouwbare data is nodig om de effectiviteit van de tool te toetsen doormiddel van het normenkader?”*

Norm 1: Het conversiegetal (Aantal klanten dat doorgaat met POC na de diagnose).

Norm 2: Aantal velden in de fitgap analyse (waarin “ja, nee, n.v.t. of n.t.b” of een open antwoord wordt ingevoerd) dat ingevuld kan worden;

Ingevulde velden in de fitgap analysen.

Norm 3: Uitvoeringstijden (event logs) van de processtappen in de diagnosefase.

# Conclusie deelvraag 4

*“Hoe kan GAC het audit object toetsen aan normen?”*

- 1. Alle beschikbare relevante cases gebruiken om een meting uit te voeren
  - Indien niet mogelijk, betrouwbaarheid van 95% aanhouden om steekproefgrootte te bepalen
- 2. Geautomatiseerde aangeleverde rapportages door Power Automate flows.
- 3. Live verbinding met de Navision database om effectiviteit met dashboarding te monitoren

# Conclusie deelvraag 5

*“Welke Risico's kent het meten van de effectiviteit aan het normenkader door GAC?”*

- Steekproefomvang -> (Betrouwbaarheid)
  - Interpretatie
  - Beoordeling -> (Onafhankelijk)
  - Aanpassingen
  - Beveiliging
- Berekening steekproefomvang
  - Scope Scenario's beschrijven
  - Derde partij laten beoordelen
  - 4 oog principe bij verandering
  - Functiescheiding

*“Mitigeren van Risico's?”*

# Conclusie & Aanbevelingen

1. Het conversiegetal van consumeerprojecten, uitgedrukt als consumeerklanten die na de diagnosefase de POC-fase ingaan, is gelijk aan of hoger dan 0.95.
2. De volledigheid van de verzamelde diagnosedata door de tool, uitgedrukt in % dekkende met “ja”, “nee” of “n.v.t.” van de FITGAP-analyse vraagstukken, moet 100% bedragen.
3. De doorlooptijd van de diagnosefase, uitgedrukt in de tijd (weken) die het kost om van een overleg met sales & projectleider tot goedkeuring diagnoserapport te komen, is gelijk aan of lager dan 12 weken.
4. Er zijn voor GAC een 5-tal risico's geschetst die zich voor kunnen doen tijdens het meten van de effectiviteit.
5. GAC weet hoe zij aan het normenkader kunnen toetsen





# Vragen?

---

Bedankt voor de aandacht!